

ועדת ערר לארנונה - שליד המועצה האזורית מטה יהודה

לפי חוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), תשל"ו - 1977

ערר: 09/22

בפני וועדת ערר - שליד מועצה אזורית מטה יהודה

העוררת: עמותת בית אור אביבה, 580183846
באמצעות ב"כ עוה"ד תומר רייף
מרחוב שד' רוטשילד 3, בית פסגות,
קומה 7, תל-אביב
טל': 03-7155100 פקס: 03-7155110
דוא"ל: tomerr@raiflaw.co.il

נגד

המשיב: מנהל הארנונה של המועצה האזורית מטה יהודה,

באמצעות ב"כ עוה"ד אייל בוקובזה ו/או אופיר ששון
מרחוב נרת 5, מגדל ב.ס.ר. 3, בני ברק
5126237.
טל': 03-6130875, פקס: 03-6129187
דוא"ל: Eyal.b@muni.co.il

1

ה ח ל ט ה - בבקשה לתיקון טעות סופר

(במסגרת החלטה מס' 3)

1. מונחת בפני הוועדה בקשה לתיקון טעות סופר בהחלטה מס' 2.
2. בגוף הבקשה, טוען המשיב שבפסק הדין נקבע שהחיוב שנקבע לנכס יהיה חיוב שיורי, אך נפלה טעות חישוב בפסק הדין, שעה שהחיוב השיורי צריך לעמוד על 53.06 ₪ לפי אזור ב' – ולא על 27.48 – לפי אזור א'.
3. עוד טוען המשיב שאין ולא היתה מחלוקת בין הצדדים, שהנכס מצוי באזור ב', ומכוון שנושא שיוך הנכס לאזור ב' לא היה במחלוקת, הוא לא נידון ולא היתה הכרעה שיפוטית לגביו.
4. העוררת בכתב התשובה טענה כי אין מדובר בבקשה לתיקון "טעות סופר", כי אם שינוי פסק הדין "בפן המהותי" שלו.
5. לשיטתה של העוררת, פסק הדין קבע מסמרות בשאלת המחיר ולכן, שינוי מחיר החיוב כמוהו כשינוי פסק הדין, ולפיכך לוועדה אין סמכות להורות על תיקון פסק דין שעה שהמותב "קם מכסאו".
6. לשיטתה – אם המשיב חולק על התוצאה, עליו להגיש ערעור על החלטה ולא בקשה לתיקון טעות קולמוס.

7. לפיכך, אליבא ד'עוררת - דין של הבקשה להידחות.
8. לאחר עיון בפסק הדין, בבקשה ובתגובה מצאנו שדין הבקשה להתקבל.
9. הנושאים שהונחו בבסיס הערר היו שאלת סיווג הנכס ושאלת חוקיות הגידול בבסיס החיוב.
10. שאלת מיקום הנכס – האם באזור א' או באזור ב' – לא הועלתה בכתבי הטענות, לא היתה לסלע מחלוקת בין הצדדים ולפיכך לא נידונה כלל ועיקר.
11. פסק הדין סקר באופן מפורט את השיקולים שהנחו את הוועדה ביחס לסיווג הנכס והמסקנה שנבעה משיקולים אלו היתה שיש לסווג את הנכס בסיווג שיורי.
12. בפן המהותי - זו הקביעה השיפוטית של הוועדה והיא בעינה עומדת.
13. שאלת המנחיר היא נגזרת של הסיווג ולא להיפך.
14. עוד נקבע בפסק הדין ששאלת חוקיות גידול החיוב התייתרה לאור ההחלטה בשאלת הסיווג.
15. אכן, עיון בצו הארנונה ובטענות הצדדים מלמד שהצדק עם המשיב.
16. לאור העובדה שהנכס נמצא באזור ב' – נתון עליו לא היתה מחלוקת בין הצדדים – היה מקום לקבוע שהחיוב שיורי שנקבע בפסק הדין יעמוד על 53.06 ₪ למטר.
17. מאחר ומדובר בטעות קולמוס, שאינה נוגעת בפן המהותי של פסק הדין, הבקשה מתקבלת, וסיווג הנכס יהיה כמו שנקבע בפסק הדין – לפי סיווג שיורי – סעיף 2.8.1 לצו הארנונה באזור ב'.
18. פסק הדין יתוקן בהתאם.
19. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

2

ניתנה היום - 21 Shevat, 5784, 31 January, 2024, בהיעדר הצדדים.

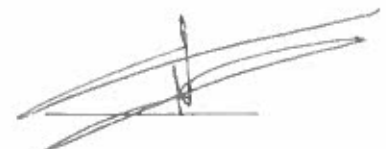
בהתאם לסעיף 20 (א) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), (סדרי דין בועדת ערר), התשל"ז – 1977, זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט לעניינים מנהליים.



אייל דניאל
חבר ועדה



מוש חוגיה, עו"ד
יו"ר הועדה



אשרף אל שייך, עו"ד
חבר ועדה