

ועדת ערר לארנונה - שליד המועצה האזורית מטה יהודה
לפי חוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), תשל"ו - 1977

ערר: 06/21

בפני וועדת ערר - שליד מועצה אזורית מטה יהודה

העוררת:

גב' עדנה קסנטיני,

באמצעות ב"כ עוה"ד אילנית גוהר
מרחוב בית הדפוס 11, ירושלים
טל': 02-5480800 פקס: 02-5480808
דוא"ל:

נגד

המשיב:

מנהל הארנונה של המועצה האזורית מטה יהודה,
ד.ג. שמשון 99700

באמצעות ב"כ עוה"ד אייל בוקובזה ו/או אופיר ששון
מרחוב כנרת 5, מגדל ב.ס.ר. 3, בני ברק
5126237.
טל': 03-6130875, פקס: 03-6129187
דוא"ל:

1

ה ח ל ט ה

נושא: החלטה בערר

(במסגרת החלטה מס' 1)

1. בתאריך 07/07/21 התקיים דיון בפני וועדת הערר. בדיון נכחו: העוררת, ב"כ עוה"ד אילנית גוהר, בנה של העוררת, וב"כ המשיבה.
2. **תמצית טענות העוררת:**
 - 2.1. מתגוררת בנכס מזה מספר שנים רב.
 - 2.2. עבדה כאחות במושבים, תחילה התגוררה בנכס במסגרת עבודתה כאחות במשק מקצועי, ולאחר שנים רכשה את הנכס, בעמל רב.
 - 2.3. הגיעה למועצה וביקשה לשלם ארנונה, אך הנכס לא אותר ולכן אמרו לה שאין עליה חובה לשלם.
 - 2.4. גילה נושק ל - 80 שנה, היא חולת סרטן, סבתא שכולה, מתקיימת מקצבת נכות.
 - 2.5. מאשרת שהנכס 240 מ"ר, היא משתמשת בכ - 115 מ"ר, ובשאר משתמש בנה, שהוא אב שכול.
 - 2.6. לגופו של חיוב, מדובר בחיוב רטרואקטיבי, 7 שנים אחורה.

2.7. היא אישה שומרת חוק, מאז שקיבלה את החיוב, היא משלמת ארנונה באופן סדיר, ואין לה שום כוונה להשתמט, אלא פשוט קשה לה לעמוד בחיוב רטרואקטיבי כל כך גדול.

3. טענות המשיב

- 3.1. עילות הערעור אינן מנויות בסעיף 3 א' לחוק הרשויות המקומיות, ולכן דין הערר להימחק על הסף.
- 3.2. ישנן מסלולים אחרים בהם העוררת יכולה לפנות בבקשה למחיקת חובות, הליך אשר מצריך אישור של משרד הפנים.
- 3.3. המשיב אישר שחיוב הנכס נשוא הערר "נפל בין הכסאות", ושהעוררת חויבה רק 7 שנים אחורה, מפני שזה מה שהחוק מתיר למשיב במקרים מעין אלו.
- 3.4. אין עקרון של הסתמכות, מפני שנישום אינו יכול להסתמך על העובדה שהוא אינו משלם מיסים כדין.
- 3.5. מדובר באינטרס ציבורי רב מעלה, לחייב במס אמת, שכן הוא שייך לכלל הציבור.
- 3.6. ככל שהעוררת סבורה שהרשות התרשלה ו/או שפעלה בחוסר סמכות, עליה לפנות במסלול של עתירה מנהלית.

4. תשובת העוררת

- 4.1. לעוררת מגיעה הנחה שמגיעה כדי 70% מהחיוב, ואם היתה מקבלת את החיוב במועד, היתה יכולה לבקש את ההנחה המגיעה לה.
- 4.2. לכן, נגרם לה נזק כלכלי כתוצאה מהתרשלות המשיבה בחיוב הנכס בארנונה בזמן אמת.
- 4.3. היא מוכנה לשלם את החלק היחסי של החיוב הרטרואקטיבי, בתנאי שתוכנס לתוכו גם ההנחה שהיא זכאית לקבל.
- 4.4. היא מבוגרת וחולה, שומרת חוק, מבקשת לסיים עם כל הפרשה ומבקשת לנהוג בה בהתחשבות.

5. החלטה

- 5.1. בטרם תינתן החלטה סופית בערר, המשיבה תבהיר האם מתווה הפשרה מקובל עליה – ובמקרה כזה תכניס הודעה על הסדר פשרה.
- 5.2. במידה ולא, המשיבה תשיב לשאלות הבאות:
 - 5.2.1. מה הסיבה לכך שלא נשלחו לעוררת דרישות תשלום בזמן אמת?
 - 5.2.2. מה תגובתה לטענה שבהתנהלותה גרמה לעוררת נזק כספי בכך שכעת - בחלוף השנים – אין היא יכולה לדרוש את ההנחות להן היא זכאית על פי דין.
 - 5.2.3. תגיש פירוט של גובה החוב, עם ציון החוב הנומינלי, הפרשי הצמדה וריבית.
- 5.3. תשובת המשיב תומצא לוועדה בתוך 14 יום.
- 5.4. החלטה סופית בערר תינתן לאחר קבלת תגובת המשיב.

מזכירות הוועדה תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים, באמצעות כתובות הדוא"ל הידועות של הצדדים.
בכל פנייה לוועדה בעניין החלטה זו, ב"כ הצדדים מתבקשים לציין בפנייתם את מספר הבקשה
אליה מתייחסת פנייתם.

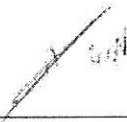
ניתנה היום - ב' אב, תשפ"א, 11 יולי, 2021, בהיעדר הצדדים.

בהתאם לסעיף 20 (א) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), (סדרי דין
בועדת ערר), התשל"ז – 1977, זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט לעניינים מנהליים.



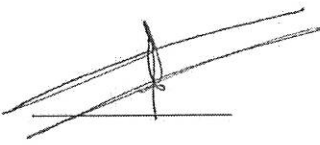
אייל דניאל

חבר ועדה



מוש חוגיה, עו"ד

יר"ר הועדה



אשרף אל שייך, עו"ד

חבר ועדה