

## ועדת ערר לארנונה - שלייד המועצה האזורית מטה יהודה

לפי חוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), תשל"ו - 1977

ערר: 4/18, 5/18, 9/19, 7/20, 8/20

בפני וועדת ערר - שלייד מועצה אזורית מטה יהודה

**העוררת:** שפיר הנדסה בע"מ - מחצבות עציונה וזנוח,

באמצעות ב"כ עוה"ד כץ, גבע, איצקוביץ  
ואח'

מרחוב יוסף קארו 19 תל אביב

טל': 03-6252525 פקס: 03-6252526

דוא"ל: kgi@kgilaw.com

נגד

**המשיב:** מנהל הארנונה של המועצה האזורית מטה יהודה,  
ד.ג. שמשון 99700

באמצעות ב"כ עוה"ד אייל בוקרזה ו/או אופיר ששון

מרחוב כנרת 5, מגדל ב.ס.ר. 3, בני ברק  
5126237

טל': 03-6130875 פקס: 03-6129187

דוא"ל: Eyal.b@muni.co.il

1

## ה ח ל ט ה

### נושא: בקשה למתן הוראות

#### (במסגרת החלטה מס' 12)

1. בפני הועדה מונחת בקשה מטעם העוררת מיום 18/05/22, בבסיסה בקשה למתן הוראות להמשך ניהול ההליך לאור המניעות האתית של ב"כ המשיב לייצג את המשיב, (להלן "בקשה מס' 12").
2. לבקשה מס' 12 צורפו חוות דעת של מומחים לאתיקה מקצועית המבהירים את דעתם כי משרד ב"כ המשיבה מצוי בהפרה של כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.
3. דין הבקשה להידחות, מהסיבות כדלקמן:
4. חוסר סמכות:
  - 4.1. לוועדת ערר לענייני ארנונה אין סמכות לדון בשאלת זהות המייצגים וניגוד עניינים אפשרי, ואין בסמכות הועדה לדון בשאלות הקשורות באתיקה מקצועית.
  - 4.2. מקל וחומר כאשר המשרד המייצג את ב"כ המשיבה הוא משרד עורכי דין מוכר ורשום בלשכת עורכי הדין.

## 5. ועדת האתיקה:

- 5.1. אם העוררת סבורה שיש בעיות אתיות בייצוג המשיב, עליה לפעול להגשת תלונה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, שכן זו הערכאה הנכונה לדון בה בשאלות של הפרות אתיות של חברי לשכת עורכי הדין.
- 5.2. ככל שהעוררת לא עושה כן, היא לא יכולה לטעון לעבירות אתיות מצד המשיב ו/או בא כוחו.
- 5.3. ייאמר גם יותר מכך, לא כל עבירה אתית גוררת אחריה פסילת ייצוג, וזו אחת השאלות שוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין צריכה לדון ולהחליט בה.
- 5.4. כל עוד לא הוגשה תלונה בעניין ולא התקיים דיון בתלונה אפשרית וממילא לא ניתנה החלטה, אין הוועדה מוצאת מקום להידרש לבקשה גם מהטעם הזה.

## עתירה מנהלית

- 5.5. לחילופין, אם העוררת סבורה שקיימת התנהלות בעייתית בין המשיבה ובין משרד עורכי הדין אשר מייצג את המשיבה, והיא סבורה שיש בהתנהלות זו כדי לפגוע בהליך הנוכחי, אזי העוררת רשאית להגיש עתירה מנהלית כנגד המשך הייצוג של המשיבה.

## 6. לגופו של עניין:

- 6.1. גם לגופו של עניין, בבקשה עצמה - העוררת לא העלתה שום טענה עניינית לפיה ב"כ המשיב פעל בחוסר תום לב כלפי הוועדה ו/או כלפי ההליך השיפוטי.
- 6.2. גם לא הועלתה שום טענה ולא הוצגה שום ראיה לכך שההליך המשפטי נשוא החלטה זו זוהם בצורה כלשהי על ידי ב"כ המשיב.
- 6.3. ולכן, גם מהטעם הענייני, יש לדחות את הבקשה.
- 6.4. בשולי הדברים ייאמר כבר עתה כי אין בכוונת הוועדה לאפשר לדיון לרדת לפסים אישיים, והיא תשמור מכל משמר על ניהול הליך ענייני, מקצועי והגון כפי שהיה עד כה.

## 7. סוף דבר:

- 7.1. הוועדה דוחה את בקשת העוררת - ביחס לייצוג המשיבה ע"י משרד עוה"ד ברנטל.
  - 7.2. העוררת תישא בהוצאות המשיבה בסך 1,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום וללא קשר להוצאות ההליך.
- מזכירות הוועדה תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים, באמצעות כתובות הדוא"ל הידועות של הצדדים.
- בכל פנייה לוועדה בעניין החלטה זו, ב"כ הצדדים מתבקשים לציין בפנייתם את מספר הבקשה אליה מתייחסת פנייתם.

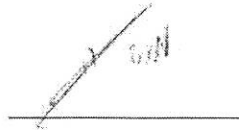
ניתנה היום - 1 June, 2022, 2 Sivan, 5782, בהיעדר הצדדים.

בהתאם לסעיף 20 (א) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), (סדרי דין בועדת ערר), התשל"ז - 1977, זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט לעניינים מנהליים.




אייל דניאל

חבר ועדה



מוש חוגיה, עו"ד

יו"ר הועדה



אשרף אל שייך, עו"ד

חבר ועדה